

自由言论和仇恨言论：什么是交叠？

免责声明：本文件不打算提供法律意见，而是用作帮助了解在俄勒冈州和美国将仇恨言论定罪的限制。本文件不反映民权部门的信念或价值观。它是基于现行法律的信息汇编。

宪法保护自由言论

美国ⁱ和俄勒冈州ⁱⁱ宪法捍卫言论自由，保护个人不受**政府**的干预和报复，不受私人实体的干预和报复，亦不受反对其言论的人的干预或报复。

但这意味着什么？

鉴于界定什么是**受保护的言论**和**自由言论**的复杂性，分享什么是**不受保护的言论**要容易得多。不受保护的言论是政府**可能**干预的范畴，这包括：

- 作伪证（宣誓后说谎）
- 分享内幕交易信息ⁱⁱⁱ
- 口头诽谤（损毁名誉的^{iv}口头陈述）
- 书面诽谤^v（损毁名誉的书面陈述）
- 美国最高法院和第九巡回上诉法院界定的“真实威胁”^{vi}
- 煽动以下性质的暴力 / 恐慌 / 骚乱 / 违法行为^{vii}：
 - 即将出现的^{viii}；及
 - 有可能出现的^{ix}。
- 破坏他人财产的涂鸦
- 商业言论中的错误信息（例如，公司以伤害消费者的方式提供误导性信息、欺诈性陈述或虚假声明）
- 儿童色情^x
- 盗版和剽窃^{xi}

为什么仇恨言论不在此清单上？

仇恨言论指因种族、肤色、国籍、族裔、宗教、性别、性别认同、性取向或残疾而专门针对一人或多人的辱骂性语言。在俄勒冈州，当言论涉及到实际或被认为的种族、肤色、国籍、宗教、性别认同、性取向或残疾时，仇恨言论构成 [ORS 147.380](#) 所指的“偏见事件”。

仇恨言论和偏见事件不是犯罪。执法部门无权干预、压制或逮捕发表仇恨言论或参与偏见事件的人。但在许多情况下，在特定环境中发生的仇恨言论和偏见事件构成对公民权利的侵犯——例如，如果发生在工作场所、医疗机构、学校、企业或图书馆，甚至在家中。私人实体（例如社交媒体平台^{xii}）、私人雇主和学校可能制定使用条款，禁止发表某些言论（包括仇恨言论）；这些禁令通常不违反美国和俄勒冈州宪法。

你总是可以向[俄勒冈州的全州偏见响应热线举报](#)仇恨言论和偏见事件，被攻击的人或许拥有后续选择。

怎样看待大规模发放传单？

俄勒冈州的许多城镇和街区都成为大规模发放传单活动的目标，在垃圾箱、台阶、汽车挡风玻璃、邮箱和车道发放反犹太人和其他攻击性讯息的传单。有些城镇制定反传单条例，禁止派发*任何和所有*传单，包括寻狗启示、政治候选人宣传册、公司盛大开业公告、车库售物通知，以及有针对性 / 表达仇恨的信息。触犯这些条例不构成刑事犯罪，但派发传单的人可能被处以罚款。向执法部门举报，这对收集证据和开展调查至关重要，有助于判定发放传单是否构成俄勒冈州二级偏见犯罪（[ORS 166.155](#)）。你也可以向[俄勒冈州的全州偏见响应热线举报](#)，以获取追踪数据、协助、安全规划和其他资源。

其他信息和资源

为不可辩护的事情辩护

美国和俄勒冈州人民在联邦和州宪法中纳入有力捍卫自由言论的法规。通过这样做，人们选择了“为不可辩护的事情辩护”，并像保护自由言论一样保护仇恨言论免受政府的干预。部分分析是关于谁决定分界线和分界线到底在哪里？如果本质上是政治人物、通常按照政治派别当选的政府官员负责制定标准，酌情决定哪些言论是不被允许的，则这些限制将因为当权政治人物的更替而改变，禁言或审查权力将被用作对付异议人士的武器。^{xiii}

自由言论最高法院案例

俄勒冈州最高法院和美国最高法院一再像保护自由言论一样保护仇恨言论。全部法学院课程都在讨论自由言论案例，但你可能想知道以下两个案例：

斯科基案例

最著名的自由言论案例之一是 *斯科基案*，又称美国国家社会主义党诉斯科基村案，编号 432 U.S. 43 (1977)。美国国家社会主义党是一个新纳粹组织，成员戴着印有“卐”字符的臂章，定期举行白人权力示威活动，并散布主要针对犹太人和非白人的种族和宗教仇恨信息。斯科基村申请禁制令和制定条例，旨在阻止示威活动和发表后续仇恨言论。最终，美国最高法院裁定：“如果一个州试图对第一修正案权利实施限制，就必须提供严格的程序保障，包括立即上诉审查。……如果没有这类审查，该州必须容许搁置执行。伊利诺伊州最高法院的命令构成对该权利的否决。”^{xiv}

约翰逊案例

在俄勒冈州诉约翰逊一案中（编号 345 Or. 190, 191 P.3d 665），俄勒冈州最高法院于 2008 年的裁定中废止 ORS 166.065(1)(a)(B) 下的俄勒冈州反骚扰法规的一项条文，该条文规定：

如果某人故意做出以下行为，则犯下骚扰罪：

(a) 通过以下方式骚扰或缠扰他人：

(B) 以故意并可能激起暴力反应的方式，用辱骂性言语或手势公开侮辱他人。

被告约翰逊对着两名犯罪受害者大喊厌恶同性恋和反黑人 / 非裔美国人的诽谤言语，在路上开车紧紧尾随他们五分钟，但从未口头威胁或实际付诸暴力，而是企图煽动其中一名受害者实施暴力行为。俄勒冈州最高法院裁定，“除非暴力即将发生，否则即使是故意且可能引发暴力的言论，也可能不会被定罪。” 法院指出，就目前而言，法律“在其权限范围内清除太多受保护的言论，以应对……挑战。” 虽然被告约翰逊的“表达可能令人反感……但本州不会压制所有妨害刑法的言论……即使立法机关试图防止言论引发的暴力，它也必须注意到，将受保护的言论定罪，不会做到这一点。”^{xv}

有关自由言论的更多阅读和收听资料来源：

美国公民自由联盟 At Liberty 播客，[请教专家：什么是自由言论？](#)

美国公民自由联盟俄勒冈州分支机构[自由言论背景](#)

[俄勒冈州自由言论](#)

皮尤研究中心的[美国人和“取消文化”：有些人看到的是追究责任，有些人看到的是审查和惩罚](#)

The Race Beat: The Press, the Civil Rights Struggle, and the Awakening of a Nation 作者: Gene Roberts 和 Hank Klibanoff

ⁱ美国宪法第一修正案规定:

国会不得制定有关下列事项的法律: 尊崇和确立一种宗教, 或禁止信教自由; 或剥夺言论自由或出版自由, 或剥夺人民和平集会及向政府要求伸冤的权利。

ⁱⁱ 俄勒冈州宪法第 I 条第 8 款规定:

不得通过任何法律来限制自由表达意见, 或限制就任何主题自由发言、写作或出版的权利; 但每个人都应对滥用这项权利负责。

ⁱⁱⁱ <https://www.mtsu.edu/first-amendment/article/819/securities-and-exchange-commission>

^{iv}指通过虚假陈述损害他人的良好声誉。这不是法律定义。

^v https://www.law.cornell.edu/wex/new_york_times_v_sullivan (1964); also [New York Times v. Sullivan Podcast](#)

^{vi} *Watts v. United States*, 394 U.S. 705 (1969),

<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/394/705/>; *United States v. Keyser*, 704 F.3d 631, 638 (9th Cir. 2012); *United States v. Bagdasarian*, 652 F.3d 1113, 1118 (9th Cir. 2011)

^{vii} *Brandenburg v. Ohio* (1969), <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/395/444/>

^{viii} “意图煽动或造成即将出现的违法行为,” *Brandenburg v. Ohio* (1969)

^{ix} “有可能煽动或造成该行为,” *Brandenburg v. Ohio* (1969)

^x *Alliance for Community Media v. FCC*, <https://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/F3/56/105/623915/>

^{xi} <https://news.winona.edu/insights/the-nature-of-free-speech-and-responsible-speech/>

^{xii}有关社交媒体平台使用条款的更多信息, 请参阅我们的[反人肉搜索指南](#)。

^{xiii} 美国公民自由联盟 At Liberty 播客 | 请教专家: 什么是自由言论?

<https://www.aclu.org/podcast/ask-an-expert-what-is-free-speech>

^{xiv} <https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/432/43>

^{xv} <https://law.justia.com/cases/oregon/supreme-court/2008/s055085.html>