

Свобода слова и разжигание ненависти: Где они пересекаются?

Оговорка: Этот документ не предназначен в качестве юридической консультации, а скорее используется в качестве руководства для понимания пределов криминализации разжигания ненависти в штате Орегон и Соединенных Штатах. Этот документ не отражает убеждений или ценностей отдела по гражданским правам. Это подборка информации, основанная на действующем законодательстве.

Конституционная защита свободы слова

Конституции Соединенных Штатовⁱ и штата Орегонⁱⁱ предоставляют гарантии свободы слова для защиты отдельных лиц от вмешательства и репрессий со стороны **правительства**, а не от вмешательства или репрессий со стороны частных организаций или лиц, которые не согласны с тем, что вы говорите.

Но что это значит?

Учитывая сложности в определении того, что является *защищенной* и *свободной* речью, не проще ли поговорить о том, что является **незащищенной** речью. Незащищенная речь — когда правительство *может* вмешаться — может включать следующее:

- Лжесвидетельство (ложь под присягой)
- Обмен инсайдерской торговой информациейⁱⁱⁱ
- Клевета (дискредитирующее^{iv} заявление, которое является устным)
- Клевета^v (письменное порочащее заявление)
- «Истинные угрозы» по определению Верховного суда Соединенных Штатов и Апелляционного суда 9-го округа^{vi}
- Подстрекательство к насилию/панике/беспорядкам/беззаконным действиям^{vii}, то есть:
 - Неизбежные^{viii} и
 - Вероятные^{ix}.
- Граффити, наносящее ущерб чужой собственности

- Дезинформация в коммерческой речи (например, корпорации предоставляют вводящую в заблуждение информацию, мошеннические заявления или ложные утверждения таким образом, чтобы нанести вред потребителям)
- Детская порнография^x
- Пиратство и плагиат^{xi}

Почему в этом списке нет разжигания ненависти?

Ненавистнические высказывания относятся к оскорбительным выражениям, конкретно направленным против личности или лиц из-за их расы, цвета кожи, национального происхождения, этнической принадлежности, религии, пола, гендерной идентичности, сексуальной ориентации или ограниченных возможностей здоровья. **В штате Орегон разжигание ненависти представляет собой «происшествие с проявлениями предвзятости» в соответствии со [статьёй 147.380 Свода законов ORS](#)**, когда речь касается фактической или предполагаемой расовой принадлежности, цвета кожи, национального происхождения, религии, гендерной идентичности, сексуальной ориентации или ограниченных возможностей здоровья.

Разжигание ненависти и случаи проявления предвзятости не являются преступлениями. Правоохранительные органы не имеют полномочий прерывать, заставлять замолчать или арестовывать человека за разжигание ненависти или происшествия с проявлениями предвзятости. Однако во многих случаях разжигание ненависти и случаи проявления предвзятости, совершаемые в определенных условиях, представляют собой нарушение гражданских прав — например, если это происходит на работе, в медицинском учреждении, в школе, на предприятии, в библиотеке или даже дома. Частные организации, такие как платформы социальных сетей^{xii}, частные работодатели и учебные заведения, могут иметь условия использования, запрещающие определенные высказывания, включая разжигание ненависти; эти запреты, как правило, *не* нарушают конституции США и штата Орегон.

О разжигании ненависти и происшествиях с проявлениями предвзятости всегда можно [сообщить по телефону горячей линии реагирования на проявления предвзятости по всей территории штата Орегон](#), и пострадавшему могут быть доступны последующие варианты.

А как насчет массовой рекламной рассылки?

Многие города и районы в штате Орегон становятся мишенями массовых рекламных кампаний, в ходе которых антиеврейские и другие оскорбительные сообщения расклеиваются на порогах, лобовых стеклах автомобилей, почтовых ящиках и подъездных дорожках. В некоторых городах действуют постановления о борьбе с распространением листовок, которые запрещают *любое их распространение*, включая плакаты о пропавшей собаке, информационные материалы о политических кандидатах, объявления о торжественном открытии частного предприятия, объявления о распродажах в гаражах и целенаправленные сообщения, содержащие ненависть. Эти постановления не являются уголовными преступлениями, но могут повлечь за собой штрафы для лица, их распространяющего. Сообщение в правоохранительные органы важно для сбора доказательств и расследования того, может ли массовое распространение листовок быть уголовно наказуемым в соответствии с законом штата Орегон о преступлении с проявлениями предвзятости второй степени ([Статья 166.155 Свода законов ORS](#)). Об этом поведении также можно [сообщить по телефону горячей линии реагирования о проявлениях предвзятости по всему штату Орегон](#) для отслеживания данных, поддержки, планирования безопасности и получения дополнительных ресурсов.

Дополнительная информация и ресурсы

Защищая то, чему нет оправдания

Жители Соединенных Штатов и штата Орегон включили строгую защиту свободы слова в федеральную конституцию и конституции штатов. Поступая таким образом, люди решили «защищать то, чему нет оправдания», и защищать — в качестве свободы слова — ненавистнические высказывания от вмешательства правительства. Часть анализа заключается в том, кто решает, где мы проводим черту? Если правительственные чиновники, которые по своей сути являются политическими фигурами, часто избираемыми на должность на основании их политической принадлежности, отвечают за установление стандартов и определение того, какие высказывания недопустимы, эти ограничения будут меняться в зависимости от политического деятеля, занимающего этот пост, и эта власть заставлять

замолчать или подвергать цензуре будет использована в качестве оружия против диссидентов. использоваться против диссидентов.^{xiii}

Дела Верховного суда о свободе слова

Верховный суд штата Орегон и Верховный суд Соединенных Штатов неоднократно защищали разжигание ненависти как свободу слова. Есть целые курсы в юридическом учебном учреждении, на которых обсуждаются случаи свободы слова, но вот два случая, о которых вы, возможно, захотите узнать:

Скоки

Одно из самых известных дел о свободе слова известно как *Скоки*, или Национал-социалистическая партия Америки (NSPA) против деревни Скоки, 432 США 43 (1977 год). Неонацистская группировка NSPA регулярно проводила демонстрации силы белых, нося нарукавные повязки с изображением свастики и распространяя расовую и религиозную ненависть, в первую очередь против евреев и небелых. Деревня Скоки подала иск о судебном запрете и издала постановления, направленные на предотвращение демонстрации и последующих разжиганий ненависти. В конечном счете, Верховный суд Соединённых Штатов (USSC) постановил, что «если штат стремится ограничить права, предусмотренные Первой поправкой, оно должно обеспечить строгие процедурные гарантии, включая немедленный апелляционный пересмотр. ... В отсутствие такого пересмотра штат вместо этого должен разрешить приостановление судопроизводства. Постановление Верховного суда штата Иллинойс представляло собой отказ в этом праве».^{xiv}

Джонсон

В деле штат Орегон против Джонсона, 345 Орегон 190,191 Р. 3-й 665, было решением Верховного суда штата Орегон от 2008 года, отменяющим один раздел законов штата о домогательствах в соответствии со статьёй 166.065(1)(a)(B) Свода законов ORS, который предусматривает:

Лицо совершает преступление в виде домогательства, если оно преднамеренно:

(a) преследует или раздражает другое лицо путем:

(B) публичного оскорбления такого другого лица оскорбительными словами или жестами таким образом, который предназначен и может спровоцировать реакцию с применением насилия.

Подсудимый Джонсон выкрикивал гомофобные и анти-чернокожие/афроамериканские оскорбления в адрес двух пострадавших от преступления, в то время как в течение пяти минут следовал за ними по пятам в пробках, никогда не угрожал устно и не совершал фактического насилия, но пытался подстрекать одного из пострадавших к насилию. Верховный суд штата Орегон (ORSC) пришел к выводу, что «даже речь, которая предназначена для насилия и может привести к нему, не может быть криминализована, если только насилие не является неизбежным». Суд отметил, что закон в его нынешнем виде «охватывает слишком много защищенных высказываний в пределах своей досягаемости, чтобы пережить ... проблему.» В то время как «выражение подсудимого Джонсона, возможно, было оскорбительным... штат не может подавлять все оскорбительные высказывания с помощью клуба уголовного права... Даже когда законодательный орган стремится предотвратить насилие, вызванное речью, он должен позаботиться о том, чтобы не криминализировать защищенную речь». ^{xv}

Для дополнительного чтения и прослушивания о свободе слова:

Подкаст союза ACLU в подкасте At Liberty, [Спросите эксперта: Что такое свобода слова?](#)

Американский союз защиты гражданских свобод штата Орегон

[Основополагающий документ о свободе слова](#)

[Свобода слова в штате Орегон](#)

Исследовательский центр Рев: [Американцы и «культура отмены»: Там, где одни видят призывы к ответственности, другие видят цензуру, наказание](#)

The Race Beat: The Press, the Civil Rights Struggle, and the Awakening of a Nation by Gene Roberts and Hank Klibanoff (*Расовый импульс: Пресса, борьба за гражданские права и пробуждение нации* Джина Робертса и Хэнка Клибановфа)

ⁱ Первая поправка к Конституции Соединенных Штатов гласит о том, что:

Конгресс не должен издавать никаких законов, уважающих установление религии или запрещающих свободное ее исповедание; или ограничивающих свободу слова, или печати; или право народа мирно собираться и обращаться к правительству с прошениями об удовлетворении жалоб.

ⁱⁱ А в пункте 8 статьи I Конституции штата Орегон говорится, что:

Не должен быть принят ни один закон, ограничивающий свободное выражение мнений или право свободно говорить, писать или печататься по любому вопросу; но каждый человек несет ответственность за злоупотребление этим правом.

ⁱⁱⁱ <https://www.mtsu.edu/first-amendment/article/819/securities-and-exchange-commission>

^{iv} Это означает нанесение ущерба хорошей репутации какого-либо лица посредством ложных заявлений. Это не юридическое определение.

^v [https://www.law.cornell.edu/wex/new_york_times_v_sullivan_\(1964\)](https://www.law.cornell.edu/wex/new_york_times_v_sullivan_(1964)); также [Подкаст «Нью-Йорк Таймс против Салливана»](#)

^{vi} Уоттс против Соединенных Штатов, 394 США 705 (1969 год), <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/394/705/>; Соединенные Штаты против Кейзера, 704 F. 3-й 631, 638 (9-е издание 2012 года); Соединенные Штаты против Багдасаряна, 652 F.3-й 1113, 1118 (9-е издание 2011 года)

^{vii} [Бранденбург против Огайо](#) (1969 год), <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/395/444/>

^{viii} «направленные на подстрекательство или провоцирование неминуемых незаконных действий» [Бранденбург против Огайо](#) (1969 год)

^{ix} «вероятно, подстрекает к таким действиям» [Бранденбург против Огайо](#) (1969 год)

^x Альянс общественных СМИ против Федеральной комиссии по связи (FCC),

<https://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/F3/56/105/623915/>

^{xi} <https://news.winona.edu/insights/the-nature-of-free-speech-and-responsible-speech/>

^{xii} Для получения дополнительной информации об условиях использования платформ социальных сетей ознакомьтесь с нашим руководством [по борьбе с доксингом](#).

^{xiii} Американский союз защиты гражданских свобод в подкасте Liberty | Спросите эксперта: Что такое свобода слова? <https://www.aclu.org/podcast/ask-an-expert-what-is-free-speech>

^{xiv} <https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/432/43>

^{xv} <https://law.justia.com/cases/oregon/supreme-court/2008/s055085.html>